

L.A. GROTH & Co. KB
Box 6107
102 32 STOCKHOLM
Tel. 08 - 729 91 00
Fax 08 - 31 67 67

Ärende: Invändning mot svenskt patent nummer 518 978
"System och metod för överföring och hantering av elektroniska blanketter"

Innehavare: Sign On i Stockholm AB
Box 22
182 11 DANDERYD

Invändare: STATSKONTORET
Box 2280
103 17 STOCKHOLM

Ombud: Groth & Co KB
Ulf Kärn
Box 6107
102 32 STOCKHOLM

Vår ref: X 03-030

Till Patent- och Registreringsverket
102 42 STOCKHOLM

Med hänvisning till PatL § 24 och § 25 inlämnar vi härmed, i två exemplar, en invändning mot det meddelade svenska patentet 518 978, vilket meddelades 17 december, 2002, med benämning "System och metod för överföring och hantering av elektroniska blanketter", innehavare Sign On i Stockholm AB, och uppfinnare Bengt Axelsson och Andreas Halvarsson.

Patentet är meddelat trots att villkoren i PatL § 1 och §2 inte är uppfyllda och vi kommer i det följande att förklara vår ståndpunkt.

Vi kommer inledningsvis att redogöra för det skyddsomfång som erhållits genom det meddelade patentet. Därefter kommer vi att referera till ett antal dokument och kortfattat redogöra för den teknik som beskrivs i dessa dokument. Slutligen kommer vi att redogöra för på vilket sätt som det meddelade patentet inte uppfyller villkoren som ställs i PatL § 1 och §2.

Patentets skyddsomfång

I det följande kommer vi att specificera och dela upp de särdrag som definierar uppfinningen enligt de beviljade patentkraven, med en början av de självständiga patentkraven som finns i det meddelade patentet, patentkraven 1, 6 och 7.

Ärende: Invändning mot svenskt patent nummer 518 978

2 (16)

Vi kommer även att diskutera den allmänna relevansen av vissa av dessa särdrag.

Patentkravet 1 avser:

- 1a Ett system för att få tillgång till, bearbeta och överföra datafiler, innefattande:
- 1b ett universellt, vidsträckt nätverk,
- 1c ett databassystem,
- 1d åtminstone ett lokalt databearbetningssystem,
- 1e en notariatsserver,
- 1f och åtminstone ett mottagarsystem,
- 1g vilka bildar oberoende system kopplade till nätverket,
- 1h där databassystemet bildar medel för att lagra en mängd datafiler,
- 1i som var och en innefattar en blankett,
- 1j där varje blankett är i ett huvudsakligen godtyckligt men förutbestämt format som kan skilja sig från formatet från andra blanketter i databassystemet,
- 1k varvid varje fil inkluderar identifikation som associerar den med ett givet mottagarsystem,
- 1l och databassystemet bildar medel för att överföra datafiler via nätverket till det lokala databearbetningssystemet,
- 1m varvid varje lokalt databearbetningssystem bildar medel för anlitande av databassystemet, för nedladdning genom nätverket av åtminstone en användarvald datafil lagrad i databassystemet,
- 1n för registrering av ändringar införda av användaren i den nedladdade datafilen,
- 1o och för överföring av den ändrade datafilen som en överförd datafil till notariatsservern via nätverket,
- 1p och varvid notariatsservern bildar medel för att ta emot varje överförd datafil via nätverket,
- 1q och för att överföra varje överförd datafil till det mottagarsystem med vilket den överförda datafilen är associerad.

Patentkrav 6 avser, förutom det som avses i patentkravet 1:

- 6a en bärbar minnesanordning som lagrar personliga krypteringsparametrar för användaren, och
- 6b en läsare som är ansluten till det lokala databehandlingssystemet för att läsa användarens krypteringsparametrar från den portabla minnesanordningen,
- 6c där varje lokalt databehandlingssystem även bildar medel för kryptering av överförda datafiler med användning av allmänna krypteringskoder, och
- 6d för att bifoga till varje överförd blankett en med allmän kod krypterad digital kod som unikt identifierar användaren av mottagarsystemet, med vilket den överförda blanketten är associerad.

Ärende: Invändning mot svenskt patent nummer 518 978

3 (16)

Patentkrav 7 avser en metod som i sina särdrag inte skiljer sig från de särdrag som karakteriserar ett system enligt patentkravet 1.

Patentkrav 7 skiljer sig dock från patentkravet 1 i det att man här inte specificerar att databassystemet, användarsystemet, notariatsservern och mottagarsystemet utgörs av oberoende system enligt särdrag 1g. Inte heller visar patentkrav 7 att användarsystemet kommunicerar med databassystemet (särdrag 1l och 1m) och med notariatsservern (särdrag 1o och 1p) via nätverket.

Det finns dock inget i patentkravet 7 som på något sätt tillför uppfinningen något nytt i relation till vad som kännetecknar uppfinningen enligt patentkravet 1 och som skulle kunna motivera ett skydd genom patent.

Det som visas i patentkravet 1 visar således även allt som visas i patentkravet 7, varför vi i det följande inte kommer att kommentera patentkravet 7.

De osjälvständiga patentkraven 2 till 4 samt 8 och 9 avser kryptering av överförda datafiler och identifiering av användaren, vilket även till viss del specificeras i särdragen 6a till 6c. Dessa kommer således inte heller att kommenteras ytterligare.

Det osjälvständiga patentkravet 5 tillför inget nytt till det som redan specificerats i särdrag 1j, varför inte heller detta patentkrav kommer att kommenteras ytterligare.

Det osjälvständiga patentkravet 10 avser hanteringen av begäran av en åtkomst till en databas, konvertering av databasåtkomsten, samt en nedladdning av information från mottagardatabasen motsvarande den begärda åtkomsten, särdrag 10a.

Vi vill även kommentera särdraget 1g som vi anser inte är entydigt beskrivet varken i patentkrav eller beskrivning, varför det är svårt att se hur detta särdrag skall tolkas.

Särdraget 1g lyder: "vilka (databassystemet, det lokala databearbetningsystemet, notariatsservern och mottagarsystemet) bildar oberoende system kopplade till nätverket".

Vad som avses med "oberoende" är svårt att förstå. Man kan från figuren och det som står i beskrivningen sida 5, rad 21, till sida 6, rad 6, tro att detta skulle betyda att dessa system är fysiskt vitt skilda från varandra.

Om man däremot läser sida 5, raderna 4 till 11, står det att "den enhet som tillhandahåller eller genererar blanketterna är vanligen samma enhet som väntas få dem kompletterade från användare" (rad 4 och 5) och att "de företag som tillhandahåller och genererar de blanketter som är lagrade i databasen behöver

Ärende: Invändning mot svenskt patent nummer 518 978

4 (16)

med andra ord inte nödvändigtvis vara de samma som de avsedda mottagarföretagen, även om detta är det vanligaste fallet" (raderna 9 till 11).

Dessa rader indikerar att uppfinningen mycket väl kan omfatta utföringsformer där ett och samma företag genererar blanketter och är mottagare av blanketterna. Det framgår inte vem den systemoperatör är som, enligt sida 4, rad 29, till sida 5, rad 2, bygger upp databasen. Denna skulle således kunna höra till samma företag som såväl genererar blanketter som tar emot de redigerade blanketterna.

Vad begreppet "oberoende" då betyder är oklart. Alla fyra av följande tolkningar skulle kunna rymmas inom detta oklart specificerade särdrag när det gäller det inbördes förhållandet mellan databassystemet, notariatsservern och mottagarsystemet:

- systemen utgörs av fysiskt skilda datorer som är geografiskt utspridda från varandra,
- systemen utgörs av fysiskt skilda datorer som står i samma rum,
- systemen utgörs av skilda processer som exekveras av samma processor,
- en godtycklig kombination av ovanstående.

I alla dessa fall så kommunicera ett lokalt bearbetningssystem med databassystemet via nätverket (särdrag 1l och 1m) och skickar den redigerade blanketten till notariatsservern via nätverket (särdrag 1o och 1p). Eftersom inte något patentkrav specificerar att notariatsservern skall skicka den överförda datafilen till mottagarsystemet via nätverket så indikerar även detta att "oberoendet" skulle kunna tolkas på vilket av ovanstående sätt som helst.

Vi vill även kommentera särdragen enligt patentkravet 6, vilka inte medför något nytt i förhållande till känd teknik.

Patentinnehavaren anger själv i beskrivningen sida 3, raderna 32 och 33 att allmän-kod-kryptering används för både kryptering och signering.

Sida 8, raderna 21 till 25, visar också att allmän kodkryptering och understeg av standardtyp används för kryptering och verifiering av användaren. Funktioner för att realisera detta hos notariatsservern utformas på något konventionellt sätt (sida 8, rad 27 till 29).

På sida 11, raderna 19 till 26, beskrivs i detalj hur kända metoder används för kryptering och signering.

Sida 12, raderna 21 till 31, beskriver även användandet av en läsare och ett smart kort för att hantera personliga användarparametrar för kryptering och signering. Återigen påpekas att "ett konventionellt smart kort" används (rad 23) tillsammans med "vilken konventionell mjukvara som helst" (rad 29).

Ärende: Invändning mot svenskt patent nummer 518 978

5 (16)

Det är härigenom uppenbart att särdragen enligt patentkrav 6 inte tillför uppfinningen något nytt, och vi kan inte förstå att säkerhetsnivån som diskuteras som ett problem på sida 2, raderna 21 till 28, skulle vara något problem.

Vi kan inte heller se varför en mottagare av ett krypterat meddelande inte skulle ha "någon möjlighet att på något unikt sätt identifiera den aktuella avsändaren" (rad 28, 28) med tanke på att den lösning som uppfinningen presenterar endast använder konventionella metoder och medel.

Dokument allmänt tillgängliga före prioritetsdagen 5 november, 1999.

I den följande beskrivningen av dokument som utgör känd teknik i relation till uppfinningen enligt det meddelade patentet hänvisas till särdragen i patentkraven med siffer- och bokstavsangivelser enligt ovan.

D1: "Spridnings- och HämtningsSystem SHS Hewlett Packard Sverige AB Ramavtal nr 6425/99", Dnr 118/98-3, Bilaga 6 Specifikation av produkter. BILAGA 1.

Detta dokument är relativt omfattande och beskriver i stor detalj ett system som uppfyller de särdrag som karakteriserar den patenterade uppfinningen. Systemet avser ett så kallat Spridnings- och HämtningsSystem (SHS) varigenom olika aktörer, såsom myndigheter, företag och enskilda personer på ett förenklat och kontrollerat sätt kan utbyta information med varandra. Systemet avser informationsutbyte i största allmänhet och då inte specifikt blanketthantering. Vi avser att använda material som finns i Bilaga 6 "Specifikation av produkter" i detta dokument.

Med hänvisning till stycket 1.3.5 "Online-transaktioner interaktivt via HTTP", sida 13 visas att systemet ger möjlighet för t ex en handläggare hos en aktör (1c) att utföra synkrona anrop av tjänster i ett SHS (1a) eller i ett verksamhetssystem hos en organisation (1d) med ett SHS.

Tjänsten initieras alltid via ett formulär (1i) som presenteras i en web-brower. Aktören guidas fram till tjänsteformuläret via ett antal HTML-sidor (1b).

När protokollet HTTPS används sköter anpassningsservern via SSL autentisering och kryptering/dekryptering (6a, 6b, 6c och 6d). De egna certifikaten lagras i anslutning till anpassningsservern.

Via anpassningsservern slussas dessa meddelanden till en synkron variant av en mottagningstjänst (1o). Denna avkodar anropet och kontrollerar att aktören har behörighet till den begärda tjänsten.

I bild 7 visas ett nätverk markerat med HTTPS (1b), ett formulärarkiv (1c), en extern aktör med web-brower (1d), en här benämnd MT-proxy (1e), och ett

Ärende: Invändning mot svenskt patent nummer 518 978

6 (16)

verksamhetssystem (1f). Dessa olika delar av systemet är oberoende system kopplade till nätverket (1g). Att formulärarkivet omfattar medel för att lagra en mängd datafiler (1h) är uppenbart och dessa innefattar någon form av blankett (1i), därav benämningen "formulärarkiv".

Särdragen 1l, 1m, 1n, 1o, 1p, och 1q beskriver ett flöde som tydligt visas i bild 7 och andra bilder i D1. Dessa särdrag utgör grunden för ett informationsflöde enligt SHS.

För att ytterligare visa på formulärarkivets funktion hänvisar vi till stycket 1.3.8 "Formulär-arkiv", sida 16.

Här förtydligas att man avser hanteringen av någon typ av formulär eller blankett, såsom information via Elektroniska formulär, online-transaktioner mot register inom SHS eller i verksamhetssystem hos organisation som har ett SHS, eller vid interaktiv hämtning och lämning av filer.

Även bild 10 visar att formulärarkivet är tillgängligt via Internet, De aktörer som når formulärarkivet kan sedan skicka redigerade formulär vidare via mottagningstjänsten MT och distributionstjänsten DT, vilka tillsammans motsvarar patentets notariatsserver.

I formulärarkivet lagras alla formulär och komponenter till formulär som används i samband med HTTP-kommunikation. Format på dessa delar kan vara HTML, XFDL, Java och PDF (1j). Alla komponenter som lagras i formulärarkivet kan versionshanteras.

Stycke 1.3.10 "Proxy-plugin", sida 17, visar att MT/proxy i bild 11, och i den tidigare refererade bild 7, slussar informationen vidare till något verksamhetssystem. Kommunikationen med verksamhetssystemen kan ske på en mängd olika sätt, ofta används någon form av middleware. Proxy-plugin, som visas som en del av MT/proxy, är utbytbara översättningsfunktioner mellan de SHS-dokument som används vid synkron kommunikation och olika typer av middleware, varigenom en översättning enligt patentkravet 10 kan göras.

Ovan har notariatsservern jämförts med MT-proxy i bild 7 och 11 samt mottagningstjänst och distributionstjänst i bild 10. Dessa funktioner visas i mer detalj i stycket 1.1.2 "Meddelandetjänster", sida 3. Här visas att dessa tjänster hanteras gemensamt under begreppet meddelandetjänster och att dessa tillsammans utgör det som i patentet beskrivs som en notariatsserver.

I såväl stycket 1.1.8 "Filöverföring via HTTP" som stycket 1.1.9 "Dator till dator - transaktioner via HTTP", sida 6, nämns HTTPS och SSL för autentisering och kryptering-/dekryptering (6a, 6b, 6c, 6d).

Ärende: Invändning mot svenskt patent nummer 518 978

7 (16)

Stycke 1.2.4 "Hantering av sammansatta SHS-dokument" på sida 10 visar vidare att SHS skall kunna hantera så kallade sammansatta dokument som innehåller datafiler härrörande till flera olika produkttyper (1j). Vid mottagning skall varje ingående datafil identifieras och associeras till rätt hanteringsväg (1k), alternativt skall distributionstjänsten paketera flera produkttyper för leverans i samma SHS-dokument.

Uppfinningen enligt patentet var således helt känd genom D1 vid inlämnandet av patentansökan.

D2: "Spridnings- och HämtningsSystem SHS Tankar och Visioner", Riksskatteverket, Riksförsäkringsverket, 1998-06-03, Version 2.00. BILAGA 2.

Detta dokument visar även det SHS enligt D1.

Stycket 2.1 "Kunder - vision", sida 15, nämner man något om vilka användare man vill ha av SHS. Under rubrikerna "Privatpersoner" och "Företag" visas hur dessa (1d) skall kunna kommunicera med myndigheter (1f). Här nämns även användandet av personliga aktiva kort för identifikation och signatur i tredje stycket under rubriken "Privatpersoner" (6a – 6d).

Under rubriken "Arkitekтуella principer", sida 32, nämns det bland annat i första punkten att SHS bör vara starkt modulariserat med implementationsoberoende gränssnitt och i andra punkten att verksamhetssystem som samverkar m h a SHS bör karakteriseras som autonoma system (1g) vilket torde kunna uppfylla patentets oklara krav på oberoende.

Den allmänna beskrivningen i övrigt under denna rubrik stämmer väl överens med de allmänna bestämmelser som finns av uppfinningen i patentbeskrivningen.

Under rubriken "Applikationsarkitektur" på sida 34 visas en figur 2-3 med ett SHS och ett antal olika aktörer runt omkring. I denna figur befinner sig "Verksamhetssystem" mellan "Hämtning" och "Spridning" men texten nämner att fysiskt behöver "Hämtning" och "Spridning" inte vara separerade utan dessa kan med fördel innehålla gemensamma komponenter, helt enligt patentets notariatsserver.

Figur 2-5, sida 36, är även den mycket illustrativ och kan enkelt översättas till patentkravens särdrag.

Här visas ett system för att få tillgång till, bearbeta och överföra datafiler (1a) innefattande Internet (1b), kataloger (1c), kunder och andra myndigheter (1d), en myndighet A (1e), och olika verksamhetssystem hos myndighet A (1f), vilka bildar oberoende system kopplade till Internet (1g). Det är uppenbart att katalogerna bildar medel för att lagra en mängd datafiler (1h).

Ärende: Invändning mot svenskt patent nummer 518 978

8 (16)

Det är tidigare nämnt att systemet skall kunna hantera blanketter (1i), dessa kan finnas i olika format (1j) vilket föranleder behovet av validering, transformering och vidareförädling av mottagen information inför vidare distribution (Tilläggstjänster sida 40).

Att respektive fil inkluderar någon form av identifikation som associerar den med ett givet mottagarsystem (1k) är uppenbart, utan detta fungerar ingen kommunikation.

Det är vidare uppenbart från beskrivning och figurer i D2 att katalogerna bildar medel för att överföra datafiler via nätverket till kunder och andra myndigheter (1l). På samma sätt är det uppenbart att kunder och andra myndigheter bildar medel för anlitan av katalogerna, för nedladdning genom Internet av åtminstone en användarvald datafil lagrad i katalogerna (1m), för registrering av ändringar införda av användaren i den nedladdade datafilen (1n), och för överföring av den ändrade datafilen som en överförd datafil till Myndighet A via Internet (1o).

På samma sätt är det uppenbart att Myndighet A bildar medel för att ta emot varje överförd datafil via Internet (1p), och för att överföra varje överförd datafil till det verksamhetssystem med vilket den överförda datafilen är associerad (1q).

Figur 2-5 visar även med klar tydlighet att användandet av aktiva kort med nyckel är väl känt genom D2 och kryptering och signering enligt patentkravet 6 visas i ytterligare detalj under avsnitten "Kryptering", sida 58 och "Digital signatur", sida 60.

Uppfinningen enligt patentet var således helt känd genom D2 vid inlämnandet av patentansökan.

D3: "Gemensamma IT-plattformar för informationsutbyte", rapport från förstudie. Toppledarforum och Riksförsäkringsverket, distribuerad av Statskontoret, 1995. BILAGA 3.

Detta dokument visar ett system för meddelandehantering. Figur 6 (sida 22) visar ett system för att få tillgång till, bearbeta och överföra datafiler (1a) med medborgare och näringsliv (1d) och ett eller flera produktionssystem (1f). Datafilerna finns lagrade i en informationsdatabas (1c), vilken naturligtvis bildar medel för att lagra en mängd datafiler (1h). Spridnings och Hämtningssystemet SHS utgör notariatsserver (1e).

Figur 3, sida 16, visar att de olika systemen är oberoende (1g), även om denna figur är högst schematisk. Med hänsyn till den stora osäkerhet som finns i betydelsen av detta särdrag så kan i alla fall alla system enligt D5 anses vara oberoende anslutna till nätverket.

Ärende: Invändning mot svenskt patent nummer 518 978

9 (16)

På sida 25, punkt 1, nämns att allmänheten kan erbjudas olika användargränssnitt, såsom exempelvis Internet (1b).

Figur 8 (sida 28) visar schematiskt att man bland annat vill kunna hantera olika datafiler som exempelvis formulär och mallar (1i).

Stycke 5.3.4 talar om dokumenthantering och arkivering, där man nämner att vissa dokument skall kunna ändras (vara levande) och andra dokument är statiska, vilket visar på ett system med samma syfte som det som visas i patentet.

I stycket "Levande information" (sida 69) definieras levande format som filer som lagras så att de kan "läsas med hjälp av generella de facto-persondatorverktyg (textbehandlare, kalkylprogram, grupprogram etc.)" med syftet att undvika okontrollerade konverteringar (1j, 1n).

I stycke 5.3.4 nämner man att "ett dokumenthanteringssystem bör också stödja funktioner för att kategorisera, katalogisera och associera dokument med varandra, och att "stark integration gör det möjligt att automatiskt föra över inkommande dokument till rätt arkiv eller handläggare" (1k).

Särdragen 1l, 1m, 1n, 1o, 1p, och 1q beskriver ett informationsflöde som visas i D5. Dessa särdrag utgör grunden för ett informationsflöde enligt SHS.

Stycke 7.1.3 visar ett system "ELDA 2000" som redan 1994 visade system med erforderliga säkerhetsrutiner för säkerhetskontroll, sigillhantering och kryptering (patentkrav 6).

Uppfinningen enligt patentet var således helt känd genom D3 vid inlämnandet av patentansökan.

D4: "Super-Forms: A Security-Enhanced Smart Electronic Form Management System", Anthony B. Dayao et.al, In Global-Telecommunications Conference, 1990, and Exhibition 'Communications: Connecting the Future', GLOBECOM '90., IEEE. 2-5 december, 1990 on pages 1079 – 1083 Vol. 2. BILAGA 4.

Detta dokument finns anfört som en direkt nyhetshindrande publikation för patentkraven 1 till 9 i den internationella granskningsrapport som togs fram i samband med motsvarande internationella patentansökan PCT/SE00/01901.

Vid korresponderande europeiska patentansökan har Europapatentverket i ett föreläggande tagit hänsyn till denna publikation och hävdar där att uppfinningen enligt ansökan inte uppvisar uppfinningshöjd i relation D4 (BILAGA 5).

I ett svaromål (BILAGA 6) till detta föreläggande har patentinnehavaren argumenterat för uppfinningens patenterbarhet.

Ärende: Invändning mot svenskt patent nummer 518 978

10 (16)

I denna argumentation inkommer man med nya patentkrav och man medger att de särdrag som finns i ingressen i dessa nya krav är kända och man hävdar att uppfinningen karakteriseras av de särdrag som återfinns i den karakteriserande delen av patentkraven.

De karakteriserande särdragen enligt det nya första patentkravet utgörs här av följande särdrag:

- 1'b nätverket är ett universellt, vidsträckt nätverk,
- 1'c databassystemet bildar ett oberoende system kopplade till nätverket,
- 1'e notariatsservern bildar ett oberoende system kopplade till nätverket,
- 1'f mottagarsystemet bildar ett oberoende system kopplade till nätverket,
- 1'j varje blankett är i ett huvudsakligen godtyckligt men förutbestämt format som kan skilja sig från formatet från andra blanketter i databassystemet,
- 1'k varvid varje fil inkluderar identifikation som associerar den med ett givet mottagarsystem,
- 1'q varje överförd datafil överförs till det mottagarsystem med vilket den överförda datafilen är associerad medelst notariatsservern.

I bilaga 5 argumenterar innehavaren inför europapatentverket för nyheten i ovanstående särdrag. Styckena 4.1 till 4.7 tar upp respektive särdrag och vi kommer i det följande att visa på hur även dessa särdrag är kända genom D3.

Stycke 6.1 "Form Management Center", första paragrafen, anger att det visade systemet verkar inom ett lokalt nätverk. Däremot talar D3 om möjligheten att kommunicera och skicka information via ett allmänt nätverk. I stycke 1.2 "Relationship to electronic mail and electronic document interchange" diskuteras allmänt distributionen av elektroniska formulär, även via publika system. Det nämns exempelvis att "... it is possible to modify the user interface to any electronic mail system to recognize and provide special handling for structured information. SuperForms uses an existing electronic mail network for this purpose...".

Den sista paragrafen i stycke 6.1 "Form Management Center", talar även om möjligheten för flera olika system enligt D3 att samverka och därmed sträcka ut SuperForms till en större användargrupp.

Dessa indikationer visar fackmannen att det finns möjligheter att implementera ett system enligt D3 över ett universellt vidsträckt nätverk (1'b) även om innehavaren i sin argumentation, stycke 4.1, hävdar att någon sådan indikation inte finns.

Stycke 5 "User Interface to SuperForms", första punkten, visar ett On-line directory of blank forms, vilket motsvarar databassystemet enligt patentet.

Stycke 6.3 "Communications" visar att ett formulär skickas till nästa destination via en elektronisk mailserver, vilket motsvarar notariatsservern enligt patentet.

Ärende: Invändning mot svenskt patent nummer 518 978

11 (16)

Användaren av ett formulär, mottagaren av det ifyllda formuläret, databassystemet och mail-servern utgör alla oberoende system kopplade till nätverket (1'c, 1'e, 1'f). Detta förstås av beskrivningen av systemet och visas även explicit i stycke 6.1 "Form Management Center", första paragrafen. Patentinnehavaren hävdar i styckena 4.2, 4.3 och 4.4 av sin argumentation att det inte finns någon indikation på oberoende system. Enligt diskussionen om särdraget 1g där vi visar patentkraven skyddsomfång så medger vi att vi inte förstår vad som avses med oberoende respektive beroende sammankopplade system enligt patentet. Oavsett tolkning visar dock D3 att användare, mottagare, databassystem och mailserver är oberoende system.

Stycke 6.2 "Form Paths" visar i detalj hur ett formulär omfattar en identifikation som associerar den med ett givet mottagarsystem (1'k). Även den 6:e punkten "Automatic Routing and Tracking" i stycke 5 visar att formuläret omfattar egen adresseringsinformation. Innehavaren hävdar i stycke 4.6 av sin argumentation att det inte finns någon sådan identifieringsinformation.

Stycke 6.3 "Communications" visar med tydlighet att varje överförd datafil överförs till mottagarsystemet medelst mailservern (1'q). Innehavaren hävdar i stycke 4.7 av sin argumentation att detta inte visas.

D3 visar även användandet av kryptering respektive signering med hjälp av kortläsare och smart kort i exempelvis stycke 3 "Security issues" och i stycke 6.1 "Form Management Center", första paragrafen.

Vi medger att D3 avser formulär framtagna enligt ett angivet format, även om D3 nämner att det är känt att använda elektroniska formulär i allmänhet.

Det som således skulle skilja uppfinningen enligt patentet från D3 är att "varje blankett är i ett huvudsakligen godtyckligt men förutbestämt format som kan skilja sig från formatet från andra blanketter i databassystemet" enligt särdrag 1'j.

Det problem man löser genom detta särdrag är problemet med att erbjuda mottagaren att själv välja på vilket format denne vill lagra blanketter i databassystemet.

Känd teknik enligt D3 utgörs av ett fast format.

Det är även känt att använda nätverksbaserade blanketter (patentbeskrivningen sida 1, rad 24) vilka kan vara i exempelvis ett ordbehandlingsformat, såsom en Microsoft Word fil (patentbeskrivningen sida 2, rad 12 till 14).

Lösningen enligt patentet är att "databassystemet lagrar en mängd datafiler, exempelvis dokument i vilket standardformat som helst" (patentbeskrivningen sida 3, raderna 15 och 16), där blanketterna utgörs av "dokument som är framställda

Ärende: Invändning mot svenskt patent nummer 518 978

12 (16)

eller lagrade i något ordbehandlingsformat av standardtyp, såsom Microsoft Word, eller Corel WordPerfect eller ... såsom Adobe Acrobat pdf-filer" (sida 4, raderna 13 till 16), vilket i särdrag 1g generaliseras till att filerna kan vara i ett "huvudsakligen godtyckligt men förutbestämt format som kan skilja sig från formatet från andra blanketter i databassystemet".

Att använda en databas med ett flertal blanketter av sinsemellan olika standardformat, då dessa olika format är sinsemellan kända format, och då problemet är att man önskar fler än ett format, kan inte anses uppvisa uppfinningshöjd.

Förutom det uppenbara i lösningen så skulle en fackman, med ledning av något av dokumenten D1, D2, D3 eller D5 finna möjligheten att i en databas lagra filer av sinsemellan olika format.

Vi vill även påpeka att den lösning som patentet presenterar till detta problem, vilken lösning bygger på att man erbjuder en databas med blanketter av olika konventionella format, inte tillför något av teknisk karaktär till teknikens ståndpunkt. Sålunda uppvisar en sådan uppfinning ingen uppfinningshöjd enligt PatL §2 (Se T 00/641).

Samma sak gäller även ovan diskuterade särdrag 1'b. Om så skulle vara att detta särdrag ej kan anses vara visat i D4 så utgör även detta en del av känd teknik eftersom patentinnehavaren själv anger att blanketthantering via Internet är känd teknik (patentbeskrivningen sida 1, raderna 21 till 28), samt att såväl D1, D2, D3 som D5 visar användandet av Internet, vilket innebär att fackmannen var väl införstådd med användandet av ett vidsträckt universellt nätverk för dessa ändamål.

På samma sätt som nämnts ovan så tillför den lösning som bygger på att man erbjuder blanketthantering via Internet inte något av teknisk karaktär till teknikens ståndpunkt, varför uppfinningen inte uppvisar uppfinningshöjd enligt PatL §2.

Uppfinningen enligt patentet uppvisar således inte uppfinningshöjd.

D5: "Teknisk lösning för Kontakt-N". Reine Bergström, 23 September 1999, Version 1.3. BILAGA 7.

Detta korta dokument beskriver väldigt enkelt ett system enligt patentet. Även detta dokument hänvisar i vissa delar till ovan nämnda SHS. Systemet kan anpassas till hantering av blanketter (sida 3, sista stycket, sida 4, fjärde stycket) (1a).

På sida 5 visas ett system med Internet (1b), en "Data base" (1c), och en "Client Computer" (1d). I beskrivningen, första stycket sida 5, sägs det att signerade

Ärende: Invändning mot svenskt patent nummer 518 978

13 (16)

(patentkrav 6) elektroniska blanketter (1i) skickas för "vidare distribution via SHS (1e) till berörda myndigheter (1f)".

I stycket "Administration och inmatning" (sida 5) diskuteras olika format och gränssnitt mot användaren. På sida 6, första stycket, rekommenderas ett webbinterface, men alternativ visas där en applikation som ger större flexibilitet nämns även. Således visas möjligheten att använda blanketter av olika format (1j)

Client Computer, Data base, SHS och berörda myndigheter bildar oberoende system kopplade till nätverket (1g). Kommunikationsflödet och medel för att lagra, skicka, ta emot och hantera information enligt 1h, 1l, 1m, 1n, 1o, 1p och 1q är uppenbara genom bild 5 och tillhörande text.

Stycket "SHS och smarta kort" på sida 4 nämner signering med smart kort och i bild 5 visas användandet av en SmartCard läsare, vilket ytterligare bekräftar att särdragen enligt patentkrav 6 är kända.

Vi medger att D4 inte explicit visar att "varje fil inkluderar identifikation som associerar den med ett givet mottagarsystem" (1k).

Det problem som löses av detta särdrag är att härigenom slipper avsändaren själv adressera meddelandet.

Känd teknik utgörs av D4, ett system för kommunikation i allmänhet, även hantering av blanketter.

Detta särdrag är av så självklar natur att det normalt inte nämns explicit vid beskrivningen av ett system där olika parter kommunicerar med varandra och skickar information till varandra. Detta kan dock lösas på huvudsakligen två sätt, antingen adresserar avsändaren själv meddelandet eller så finns mottagaradressen redan i meddelandet, vilket betyder att avsändaren inte behöver adressera meddelandet.

Patentinnehavaren visar i patentbeskrivningen att svarsadresser på e-post-meddelanden utgör känd teknik (patentbeskrivningen sida 1, rad 24 till 29).

Den generella bestämningen "identifikation som associerar den med ett givet mottagarsystem" skiljer sig inte på något sätt från en sådan svarsadress. Det kan vara värt att notera att i prioritetsansökan, och i den ursprungligen inlämnade svenska ansökan, var detta särdrag mer specificerat men patentinnehavaren har i handläggningen av patentansökan själv valt att generaliserat särdraget till att omfatta en godtycklig adressering av ett meddelande, vilket då även omfattar exempelvis den teknik som patentinnehavaren själv anger som känd teknik.

Det är inte förknippat med uppfinningshöjd att använda en sålunda känd lösning till det problem som skall lösas. Föreliggande uppfinning uppvisar således ingen

Ärende: Invändning mot svenskt patent nummer 518 978

14 (16)

uppfinningshöjd i förhållande till D4 och det som patentinnehavaren själv visar som känd teknik.

Förutom det uppenbara i denna lösning så skulle en fackman, med ledning av något av dokumenten D1, D2, D3 eller D4 finna möjligheten att adressera en fil enligt särdrag 1k.

Uppfinningen enligt patentet uppvisar således inte uppfinningshöjd.

Uppfyllnad av villkoren i PatL § 1.

Uppfinningen enligt patentet beskriver endast ett informationsflöde mellan olika samverkande enheter. Samtliga ingående enheter är väl kända. Man hävdar att det beskrivna informationsflödet på något sätt skulle utgöra en lösning på ett eller flera tekniskt problem. Den angivna lösningen uppvisar inga nya tekniska lösningar avseende hur en databas fungerar, hur man skapar en blankett, hur enheter sammankopplas för att kunna samverka med varandra, hur man lagrar information i en databas, på vilket sätt datafiler kan omfatta olika format eller vad dessa format skulle innebära, hur en fil inkluderar identifikation av mottagare, hur medel för överföring och mottagning fungerar, eller hur kryptering och signering fungerar.

Man anger endast att dessa särdrag finns men inget av dem bidrar till teknikens ståndpunkt på något sätt, i beskrivningen hänvisas endast till kända konventionella medel och metoder för att åstadkomma uppfinningen. Kombinationen i sig lyfter inte heller uppfinningen till någon som helst teknisk nivå.

Uppfinningen utgör således endast en administrativ metod för att förmedla en blankett. Några tekniska särdrag överhuvudtaget framgår inte av patentet enligt de beviljade patentkraven, varför patentet inte avser en uppfinning som tillhör det patenterbara området enligt PatL §1.

Uppfyllnad av villkoren i PatL § 2.

D1, D2 och D3 visar, var för sig, med tydlighet att den enligt det meddelade patentet skyddade uppfinningen i sin helhet var känd vid inlämningsdagen för patentansökan.

D4 och D5, i kombination med känd teknik enligt patentbeskrivningen eller med något av de övriga refererade dokumenten, visar att den enligt det meddelade patentet skyddade uppfinningen inte uppvisar uppfinningshöjd i relation till känd teknik vid inlämningsdagen för patentansökan.

I den mån som något av de osjälvständiga kraven inte helt framgår av refererade dokument så utgör dessa fackmannamässiga åtgärder som inte kan anses ha något eget skyddsvärde.

Ärende: Invändning mot svenskt patent nummer 518 978

15 (16)

Yrkande

Då det inte föreligger någon uppfinning inom det patenterbara området enligt PatL §1, och då det inte föreligger nyhet, eller åtminstone inte någon uppfinningshöjd, enligt PatL § 2 yrkar vi på att patentmyndigheten skall upphäva det meddelade patentet i sin helhet.

Om så skulle vara att patentmyndigheten inte kan fatta ett beslut om ett upphävande av det meddelade patentet endast med utgångspunkt från skriftlig kommunikation yrkar vi på en muntlig konferens med handläggande ledamot för att därmed muntligen ytterligare förklara vår ståndpunkt i ärendet.

Bevis om publicering av refererade publikationer kan ingivas om så krävs.

Stockholm 15 September 2003.

GROTH & Co. KB

Ulf Kärn

Bifogat

Ombudsfullmakt

Bilaga 1: "Spridnings- och HämtningsSystem SHS Hewlett Packard Sverige AB Ramavtal nr 6425/99", Dnr 118/98-3, Bilaga 6 Specifikation av produkter.

Bilaga 2: "Spridnings- och HämtningsSystem SHS Tankar och Visioner", Riksskatteverket, Riksförsäkringsverket, 1998-06-03, Version 2.00.

Bilaga 3: "Gemensamma IT-plattformar för informationsutbyte", rapport från förstudie. Toppledarforum och Riksförsäkringsverket., distribuerad av Statskontoret, 1995.

Bilaga 4: "Super-Forms: A Security-Enhanced Smart Electronic Form Management System", Anthony B. Dayao et.al, In Global-Telecommunications Conference, 1990, and Exhibition 'Communications: Connecting the Future', GLOBECOM '90., IEEE. 2-5 december, 1990 on pages 1079 – 1083 Vol. 2.

Bilaga 5: Föreläggande enligt A 96(2) EPC, daterad 27 augusti, 2002, rörande europeisk patentansökan 00 970 358.1.

Ärende: Invändning mot svenskt patent nummer 518 978

16 (16)

Bilaga 6: Svaromål till föreläggande enligt bilaga 4, daterat 9 december, 2002.

Bilaga 7: Teknisk lösning för Kontakt-N". Reine Bergström, 23 September 1999, Version 1.3.